

Решение № 60598

Номер 60598

Година 26.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Гергана Кузманова

Административно наказателно дело

номер

20205440200313

по описа за

2020

година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. С. М. срещу наказателно постановление № */28.05.2020г, издадено от Д. на Р.-С. с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от ЗГ., осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП, като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата Ч. проц. си представител от А. С. Х.. Представя и писмени бележки. Претендира и за разноси в настоящото производство.

В съдебно заседание въззиваемият Р. оспорва жалбата Ч. пълномощника си юриск.Ш.. Претендира и за разноси.

Съдът, след като се запозна с приобщените доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 03.10.2019г. свидетелят С.Ч. извършил проверка заедно с колегата си К.Б. в местността „*“, при която установили, че в отдел *, подотдел „*-държавен Г. фонд са изсечени общо 32 броя дървета, които не били маркирани с контролна горска марка в основата на пъна.

Свидетеля Ч.провел разговор с намиращите се на място секачи –първоначално с В. Ш., който се представил за отговорник на секачите и казал,че те са секли дърветата, а след това и с останалите секачи А. М., А. Ч. и В. Ч. , като същите не отrekli, че те четиримата са извършили сечта. Проверката е извършена в присъствието на Н.Г.-*.

На мястото, където били отсечени немаркираните дървета било предвидено прокарване за просека на възжена линия. Свидетеля Ч. констатирал , че просеката не е очертана, както е по технологичен план, като дървесината от обекта била експедирана.

За горните обстоятелства е съставен констативен протокол, като е подаден сигнал на тел 112 и мястото е посетено от служители на Р.-С.. На място е извършен оглед на местопроизшествие , като с това действие е образуваното досъдебно производство № 407/2019г по описа на Р.-С. за извършено престъпление по чл. 235 ал.1 от НК .

С постановление от 28.02.2020г досъдебното производство е прекратено, като представителят на Р.-С. приел, че отсечените 32 броя дървета попадат в трасе на просека за въжена линия, предвиден по технологичния план за отдела. Направен е извод, че не е било необходимо маркирането с контролна горска марка на всички дървета в тази площ, като били спазени изискванията на чл. 50 ал.6 и ал.7 от Наредба № 8/2011 за сечите в Г.. Поради това е прието, че деянието не съставлява престъпление. Досъдебното производство е прекратено, а препис от постановлението е изпратен на Д. на Р. на 25.03.2020г за евентуално реализиране на административно - наказателна отговорност на виновните лица.

На 06.12.2019г в присъствието на жалбоподателя А. М. е съставен АУАН, като му е предявено административно нарушение по чл.104 ал.1 т.5 от Закона за Г.. В акта е посочено, че М. за времето от 25.01.2019г до 03.10.2019г, в съучастие с В. Ш., О. Ч. и В. К. /също съизвършители/ е извършил сеч на 32 броя описани дървета, които са немаркирани с контролна горска марка в основата на пъновете. Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за Г., осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушенията на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и е присъдено дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..

За отдел * подотдел „*“ е издадено позволятелно за сеч с номер * на 23.01.2019г, като е предвидено сечта да се извърши за времето от 26.01.2019г до 30.12.2019г. За добива на дървесина в сечището е изготвен технологичен план от И.К., като в плана е предвидено изграждане на трасета за просеки за въжени линии с широчина от 4м и обща дължина 350м .

От показанията на свидетелите Ч., Ш. и Ч. се установява, че сечта във въпросната просека е извършена от бригада, включваща тях тримата и жалбоподателя. Четиримата са работили заедно на обекта и всеки един от тях е участвал в сечта, извършена в просеката, без да могат да конкретизират отделно отсечените дървета от всяко едно лице .

При извършения оглед на местопроизшествие не са установени маркирани крайни дървета, очертаващи контурите на просеката, такава е и констатацията в съставения констативен протокол от 03.10.2019г. Поради това, като съответстващи на писмените доказателства съдът кредитира изцяло показанията на св.Ч., че просеката не е била очертана чрез маркиране на крайните дървета, определени за сеч., съответно показанията на свидетелите Ч., Ш. и Ч. в частта им, касаеща маркирането и обозначаването на просеката, не следва да бъдат кредитирани. Съдът не кредитира показанията и на свидетелите М. и К., че крайните дървета в просеката били маркирани. Същите са подписали съставения констативен протокол от 03.10.2019г. без възражения. В този протокол са отразени точно обратните обстоятелства.

По делото не е спорно, че на мястото на сечта е било предвидено изграждане на просека за въжена линия, съгласно одобрен технологичен план. Това обстоятелство е отразено и в издаденото постановление за прекратяване на наказателното производство. Представителят на Р.-С. се позовавал на заключението по назначената лесотехническа експертиза, като вещото лице е посочило че отсечените дървета попадат в трасето на просеката на въжената линия *, предвидена по технологичния план за подотдела .

Сечта е извършена в периода от 26.01.2019г/датата, посочена в позволятелното за сеч/ до 03.10.2019г, като на последната дата е констатирано извършеното нарушение.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна. Съображенията за това са :

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, което е видно от представената Заповед на М. от 2011г., подписана от з.м. Ц.Д., като е цитирана посочена заповед за заместване.

Разпоредбата на чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ предвижда, че се забранява сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в Наредбата по чл. 101, ал. 3 от ЗГ.

В разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в Г. е предвидено, че се забранява сечта на немаркирани дървета, с изключение на случаите, когато е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане на голи сечи, както и при провеждане на санитарни, принудителни и технически сечи с интензивност сто процента върху ограничена площ. Ограничаването на площта в случаите по ал. 6, т. 1 се извършва чрез маркиране с контролна горска марка в основата на стъблата на крайните дървета, определени за сеч, както и с отбелязване на

височина 130 см с видим знак върху оставащите крайни дървета/чл. 50 ал.7 от Наредбата за сечите в Г./.

По делото се установи, че А. М., В. Ш., А. Ч. и В. Ч. и са извършили в периода от 26.01.2019г до 03.10.2019г сеч на общо 32 броя немаркирани дървета в просека, предвидена за изграждане на въжена линия *, съгласно одобрен технологичен план за посоченото по горе сечище.

За въпросното сечище било издадено редовно позволително за сеч, като посочените четири лица са извършили сечта като съизвършители - при общност на умисъла, като всеки един от тях е участвал в извършването на сечта и е целял настъпването на последиците. При това положение е без значение какъв точно е приноса на всеки един от посочените съизвършители.

Съдът съобрази, че в конкретния случай е извършена сеч в територия, на която е предвидено изграждане на технологична просека за изграждане на въжена линия, съобразно одобрен технологичен план.

При това положение във въпросната просека е следвало да се извърши гола сеч, като не е било необходимо да се маркират всички намиращи се дървета в просеката. Просеката е следвало да бъде очертана по реда на чл. 50 ал.7 от Наредба № 8/2011г за сечите в Г.-да се маркират крайните дървета и се постави видим знак на останалите крайни дървета, което условие не е спазено.

Съдът намира, че жалбоподателят не е осъществил съставомерно деяние по чл. 104 ал. 1 т.5 от ЗГ., тъй като жалбоподателят и другите трима секачи са извършили сеч в просека за прокарване на въжена линия, като в този случай е допустимо да се отсичат немаркирани дървета, предвид цитираната разпоредба на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в Г..

Установи се по делото, че въпросната просека не е била обозначена по надлежния ред. От това, обаче, не следва автоматично, че всички дървета, попадащи в рамките на просеката е следвало да бъдат маркирани. Ето защо съдът приема, че жалбоподателят не е извършил вмененото му административно нарушение, което е основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Наказателното постановление следва да бъде отменено и в частта, с която е присъдено заплащане на обезщетение и парична равностойност на липсващите вещи. В конкретния случай не е извършено административно нарушение, като няма основания за отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението и присъждане на обезщетение за нанесени вреди.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 600 лв. за адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № */28.05.2020г издадено от Д. на Р.-С. с което на А. С. М., ЕГН * с адрес с. Г., общ.Д, обл.С. е наложена глоба в размер на 50,00 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за Г., осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал. 2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..

ОСЪЖДА Р. -Г.С. да заплати на А. С. М., ЕГН * с адрес с. Г., общ.Д, обл.С. направените разноски по делото в размер на 600,00 лева за А.възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: